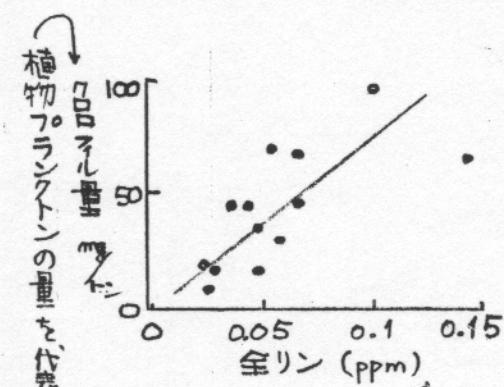


内水試  
ガ わ ら  
版 92

62年の水質を振り返つて（2）

醸ヶ浦でアオコが少なかつた原因の一つとして、まず、気象条件

が考えられます。雨量は、六、七月には平年に比べやや低く、九月には逆にやや多めとなっています。水温は、六と八月はやや高めに推移しました。風向・風力については、七月中旬頃から比較的強い風が吹くことが多く、酸欠観測を欠航することが多かつたことからも、多少特異的であつたかもしれません。しかし、以上のような気象条件だけでは、霞ヶ浦で異常に少なかつたことと、北浦の異常発生を同時に説明することは不可能です。



株式

そこで、霞ヶ浦と北浦について P の変化を示したものが、図 2 です。北浦では、夏季に向かって P が急増していき、特に酸欠のおこった七月中旬には 0.4 にまで達しました。逆に霞ヶ浦では、0.00 ppm の横ばい状態が続き、例年ならば 0.1 のに達する八月中旬に

なつても上昇がみられず、十月になつてやつと平年並みの値に達しました。以上のように六十三年の

異常発生は、Pが関係している  
ようで観り浦の過少、北浦の過剰  
発生の両湖の状況に共通する要因  
といえます。Pの変動原因として

は、周辺からの流入と湖底からの供給がありま<sup>s</sup>すが、比較的短期の変動であること、降雨量が少なかつたことを考え合わせるとこの P

の量を表す指標で、アオコの大発生した時には、数百 ppmに達します。さて、この図から明らかなように、Pとクロロフィル量、すなわち植物プランクトン量との間には一定の関係がみられますから、Pの濃度が重要な要因ではないかと考えられます。

の変化の原因が「流入」よりも、「湖底」の側にあるのではないかと考えられます。北浦では、丁の増大が酸欠の発生した七月中旬に起ころていることから、水変わりによる酸欠が、底泥からの丁の溶出を促進したのではないかと考えられます。霞ヶ浦では酸欠は観測されませんで、しかしながら北浦のような湖底からの溶出はなかったものと考えられます。Pの湖底からの溶出は湖底に溜った有機物を食べて成長する底生生物によつても促進されます。この点については、不明な点が多く、なお調査を要しますが

サケ、高浜入で捕獲

十二月二十四日沖洲地笠の張り網でサケ、80 cm のサケが捕獲されました。このサケは、マリリン尾を摂食しており、4000粒の卵を持っていた。六十一年には、この他にも一尾が上浦入で捕獲されました。

かもしません。しかし、以上の  
ような気象条件だけでは、霞ヶ浦  
で異常に少なかつたことと、北浦  
の異常発生を同時に説明すること  
是不可能です。

さて、この図から明らかなように、Pとクロロフィル量、すなわち植物プランクトン量との間には一定の関係がみられますから、Pの濃度が重要な要因ではないかと考えられます。

発生の兩湖の状況に共通する要因といえます。Pの変動原因としては、周辺からの流入と湖底からの供給がありますが、比較的短期の変動であること、降雨量が少なかつたことを考え合わせるとこのP

網で45 kg、80 cmのサケが捕獲されました。このサケは、マイリシ・尾を摂食しており、4000粒の卵を持っていた。六十二年には、この他にも一尾が上浦入で捕獲されました。

十二月二十四日沖洲

十二月二十四日沖洲地笠の張り網で、約 1 kg、80 cm のサケが捕獲された。このサケは、マイワシ・ルアを摂食しており、4000 粒の卵を持っていた。六十二年には、この他にも土尾が上浦入で捕獲さ

表記した。

茨內水試圖